

頂いたご意見

地元説明会の報告 頂いたご意見

<意見例の抽出方法・記載件数の考え方について>

- 小分類毎に整理した全てのご意見(地元説明会で出された意見、地元説明会開催期間中の郵送・FAX・会場受取・WEBで頂いた意見)から無作為^{※1}に抽出。(説明会の議事録は、資料-2-3参照、地元説明会期間中に頂いた郵送・FAX・会場受取・WEBは、資料-2-4を参照)
- 記載件数は、小分類ごとの意見数の「概ね1割程度」を抽出^{※2}。
- 抽出したご意見のうち、<斜体>は事務局において意味が通じるように部分的に加筆・修正しています。

※1)エクセルを用いてRAND関数により乱数を発生させ、合致するものを抽出

※2)意見数1~10→抽出数1、意見数11~20→抽出数2、…意見数91~100→10、…

大分類:事業の必要性

<ご意見の例>

中分類:道路の必要性について

小分類:高速道路は必要である、整備すべき、早期実現を望むといった内容(1/2)

- この中部横断は、ここ二十何年か前から話は聞いて、現在、山梨県では南のほうをやっている。そして、長野県も佐久平のほうをやって、この間が一部繋がっていない。これを通すのは必要だと思います。
- この道路は、なくてはならない道路だと思っています。そのためにも早期実現をしていただければ非常にありがたい、そんなふうに思います。
- 中部横断道建設の早期実現は、閉塞感の漂う地域に夢と希望を与えていただけると信じて、期待しております。
- もう20年以上前から、これは地元の人たちの本当に悲願であって、早くとにかく作って欲しいということで、この山間地に住む人たちが本当に切望している道路であります。
- 高速道路(佐久~長坂)に賛成です。
- この地域で生活の糧を得ている者としては、地域の活性化が図れるならば、ぜひお願いしたいです。
- 私は大泉に別荘を持っていますが高速道路は作ってほしいです。
- 賛成 早く中部横断自動車道を作って欲しい
- 中部横断道は、非常災害時に大変有用な道路です。ぜひ早期の建設実施をお願いします。
- 中部横断自動車道が出来れば移動時間の短縮が出来、野菜等の物流効率化と医療機関等への移動もよくなると思うので、ぜひ早期に進めてもらいたいと思う。
- 建設には賛成(地域の活性化、観光振興、産業振興の観点)
- 地域の活性化には、是非開通をお願いしたいと思います。
- 中部横断自動車道の建設を推進することを希望します。
- 景観や環境、自然保護に配慮した工法で早期開通することを望みます。
- 早期の全面開通を希望します。
- 私は建設に大賛成です。数十年間この計画に期待していました。一日も早く整備計画に格上げをして事業実施して頂きたくお願いします。
- 車社会の山梨県で、便の良くなる道路をつくることに対して反対などということはなく、むしろ賛成です。
- 昔からの要望の強い自動車道ですが、景観を重視しながら低コストでの着工を切に望みます。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:道路の必要性について

小分類:高速道路は必要である、整備すべき、早期実現を望むといった内容(2/2)

- 中央道、東名高速、上信越道の接続による交通アクセスの改善で八ヶ岳南麓の集客安定のため、早期開通を希望します。
- 賛成です。早期にルートを決まり、着工して頂きたい。
- 中部横断自動車道の建設に対しましておおいに賛同致します。
- 早期開通を希望します。災害時のライフライン整備として必要であり一刻も早く着工して欲しい。
- 高速道路は、地域を支える大動脈である。公共性が高い道路の建設を強く希望する。
- 国道はいつも混んでいて困るので、中部横断自動車道ができればとても助かります。
- 早く高速道路を作ってください。地元住民の切なる願いです。
- 中部横断自動車道はルートが未決定であるものの我が自宅の近くを通過する計画のようですが、災害時の代替道路確保、交通の利便性から建設には賛成です。

小分類:高速道路は不要である、必要性は低いといった内容

- 私自身は、この中部横断自動車道はなくていいと思っています。
- 現状の道路で渋滞もないし十分です。税金のムダ使いはやめましょう。
- 高速道路の建設で北杜市と日本の経済は潤うのか。私たちの暮らしは便利になるのか。観光地に有効になるのか。そんなことは決して考えられません。
- 中部横断自動車道は北杜市民にとって、全く必要のないものです。佐久との行き来には国道141号があれば充分です。
- 高速道路の建設は反対です！赤字道路をわざわざ借金を増やして迄建設しなくても良いです。
- 今後人口減少、運転者減少が現実となっているのに、渋滞も需要も無い地域に新道路は不要。
- 結論から言えば、高速道路、もう要らないんじゃないかと。そんなもの要らないという。やっつけようという方がいるのかもしれませんが、要りません、必要ないですというふうに申し上げたいです。
- A案、B案ルートではなく道路計画そのものの廃案が必要であると思います。
- 説明でミッシングリンクとの説明があったが、圏央道がその役割をはたすことができる。長坂～小諸は必要ない。
- 私は建設に反対です。バブル時代に計画された道路を造るのはナンセンスです。
- 基本的には高速道建設には反対。これ以上負の遺産(借金)を次世代に残すのはいかがか。
- 防災・減災を口実に新たな高速道路をつくることに反対です。
- 八ヶ岳南麓に中部横断道路は全く不要です。
- 目の前に高速が通るかもしれないということに愕然としています。反対です。
- 高速道路建設が「問題点の対策」としてきめられたことは理解できません。
- 人口急減の時代、従来の如き高速が必要か疑問。
- 山梨県部分については凍結して再検討して下さい。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:道路の必要性について

小分類:震災復興、笹子事故対応、既存インフラ維持管理、公共交通網強化等の別事業を優先すべきとの内容(国道141号改良を除く)

- 今、30~40年前にやったことのツケが一杯あちこちで出てきちゃっていて、どこもお金が足りなくて足りなくてしょうがない。だったら、そっこのほうへやらないと日本中危険なところだらけで、こっちのほうを先にやって欲しいなという思いで初めから疑問を持っていたんです。
- もしそういう災害時の対策というならば、中央道のトンネルが崩落したならば、中央道が緊急用の道路として使えなくなってしまって、多くの人命がまた損なわれてしまいます。どうか老朽化対策工事を先に進めてください。
- 道路整備は、古くなった道路、トンネルの整備をしっかりとやって欲しい。
- 笹子トンネル事故をみても、老朽化した高速の補修にお金を使うべき。
- <予算を>被災地の復旧に向けて頂きたいと願います。
- 先の東日本大震災の復興の目途も立たず、復興特別所得税の名のもと、国民の負担が増加している時期に、緊急に必要とも考えられない高速道路計画に予算を投入するより、先にやるべき事は多々あるのではないのでしょうか。
- 既存の道路の拡幅で充分。今高速道路にお金を使うときではない。
- 早急にすべきは、老朽化した道路、トンネル、橋等に<予算を>充て、国民の命を優先に考えるべきだと思います。
- 30年を経過した道路の補修を優先してください。
- 不用な新設を中止して、旧道の維持管理を重視して頂きたいと思います。

中分類:整備費用や整備効果について

小分類:地域振興、救急医療、災害時など高速道路の整備効果に期待する等の内容(1/2)

- 中部横断道のこの道を、私は、災害にも通じ、物流にも通じ、人々の交流にも通じ、この北杜の地を生かしてくれる、可能性ある1つの窓口だと考えております。
- 実際にそういうところに住んでいる人たちは、早く交通が便利になるような道路を作ってもらいたい。実質的な地元の人たちというのは本当にそう思っていると思います。
- インターの周りがどんどん発展して、そこに人が集まる。
- 災害復興の話も出ましたけども、そういった縦横を結ぶ中部横断道は非常に重要な位置付けだろうと思います。
- 実現すれば、迂回路として非常に役立つのではなからうかと思うんです。
- 個人的に住んでいる住民としては医療機関が近くなるということで非常に早く作って頂きたいと思っている。
- 南牧村から佐久市まで行くのに時間もかかります。中部横断自動車道が出来れば時間も短縮できます。是非早期実現できますようお願い申し上げます。
- 笹子の事故で中央道が使えなくなった時の不安を思えば、多くの地域とつながり、とり残されずに、医療・物流・地域経済の活性化へ向っていきたいのは同じ。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:整備費用や整備効果について

小分類:地域振興、救急医療、災害時など高速道路の整備効果に期待する等の内容(2/2)

- 高速道路ができると交差点事故などの一般道での事故が減少できるなどのメリットを前面に出したらどうか。景観や環境よりまず人命が大切でしょう。
- 別荘・ペンション・住宅の建設は都会から車で3時間でこれらになったからであるとおもいます。中部横断道は、国道20号と国道141号を結びその沿線は、産業、経済の発展に寄与することと思います。
- ミッシングリンクは速やかに解消すべきである。笹子トンネルの事故以来、予算面でも維持管理の強化が強調されているが、維持管理だけでは経済の維持や発展は望めない。
- 地元民としては、高速道路網の整備により地域産業、観光産業の活性化、日常生活の利便性、地域の防災性、安全性の向上等様々な効果を期待しているところです。
- 南牧村は国道が通行止めになると大型の車が通れないので、中部横断自動車道があれば安心できる。また、村内には商業施設がないので買い物など山梨方面や佐久に行かなければならず便利になる。
- 静岡県に行く時には横断道が出来れば時間短縮、交通事故減少で便利。
- 近くに買い物をする場所がなく不便で親がかわいそうです。早期実現を望みます。
- 建設にはじまり、冬期間の維持、管理、サービスエリアでの仕事等、山村へき地の雇用拡大につながる。
- 中部横断道が通る事によって、南牧の産業である高原野菜流通が良くなり、今後の発展が期待されると思います。

小分類:費用対効果や採算性、交通需要等が無いことを懸念する内容、資料提示を求める内容

- 高速道路の利用率が大きく減少するということは、想像にかたくないと思うんです。
- 片道1車線の道路でもすごいスムーズに車が流れています。なので、本当にこれで自動車道を作って、本当に効果があるのかというのはよくわかりません。
- B/Cのデータを公表して欲しいと要望しているが予測していないから出せないの一点張り、中部横断道も必要な事業か無駄なのかを判断するものさしとして「費用対効果」を知る必要があります。
- 採算性が計算されていない道路の建設は反対です。
- 私たち民間にサラリーマンとして勤めていた者は、費用対効果というのをまず出さないと、企画段階では没になります。
- 交通量調査もなし、将来予測もない計画などありえない。
- 巨額の予算を投入して、この自動車道が開通したとしても、その建設費、維持管理費用を上回る利用がこの路線にあるとは到底考え難いことです。
- 中部横断道は採算の取れる道路にはなりません。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:整備費用や整備効果について

小分類:地域振興、救急医療、災害時など高速道路の整備効果に期待できない、疑問がある等の内容

- 過去の経験からも、過去のいろんな高速道路、あるいは新幹線の経験からも、逆に人と車の通過点、通過型の観光地になる危険性は非常に大きい。むしろ地域経済の衰退になりかねない。
- 救急搬送は、清里に住んでいて長野県の病院に搬送はされませんよ、絶対。
- 高速道路だって絶対地震に強いとは言えないわけですよ。
- こんな清里のど真ん中を通ると、環境どころか、観光も破壊されるおそれが十分あります。
- 八ヶ岳南麓に高速を作って、地域活性化はありえません。
- 高速道路建設の目的である周辺地域の課題は殆ど長野県側の問題であって、山梨県側のメリットはない。
- 地域振興や利便性についての山梨県や北杜市の主張はナンセンスである。清里と軽井沢、富士山と結び付けて高速道が必要ということになぜなるのかわからない。

小分類:事業費が高すぎるなどの懸念、心配する内容

- 今回 1,300<億円>とか、1,500億円とか、それ以上のお金をかけて高速道路を作る必要は全くありません。
- 国には1,000兆円の債務があり、今後道路の維持管理に50年間で190兆円かかるという途方もない数字が示されている中で、2,000億円もかかる高速を作ろうとするのは無責任と言わざるを得ません。
- 2,000億円もの税金を、今の財政難時に使うべきではないと思います。

小分類:整備後の維持管理費で将来にツケを回すことを懸念する、不安である等の内容

- 維持管理の点において問題があるんですよ。少ない人口でこれを維持管理できますか。もうこれ以上、社会インフラを無駄に作らないでください。

小分類:事業費は低コストに押さえるべきといった内容

- 昔からの要望の強い自動車道ですが、景観を重視しながら低コストでの着工を切に望みます。

小分類:費用対効果や採算性、交通需要等は見込める、期待できる等の内容

- この道路ができることによって、農業、商業はもちろんのこと、いろんな産業が発展、発達が期待できるということになると、若者が定住してくれるんじゃないか、そうすることによって地域が活性化するんじゃないか。それから、もちろんこの道路ができることによって観光も発達してくると。そうすると、地域の活性化に大いに役立つということで、賛成の立場で意見を申し上げました。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:自治体等の意向について

小分類:地元自治体等(山梨県・北杜市・議会等)の意向や考え方等に対して疑義や否定する内容

- 市の人たちにも聞きたいです。今この市を二分するような状況になってしまっていて、本当にそれでいいのか。これで本当に地域活性化ができるのか。そこをもう一度考えてもらいたいです。

小分類:地元自治体等(山梨県・北杜市・議会等)の意向や考え方等に対して妥当である等の内容

- 北杜市議会というのは住民の代表者ですから、そこで議決権を行使して承認したんですから、今のもろもろの質問事項は、議会に質問することが正しいのではないかなと。今のことが十分想定された上で議会が承認したのではないかと私は思っているんですね。

中分類:道路の整備手法について

小分類:料金(有料/無料)、事業主体に関して妥当、問題ないといった内容

- 料金化しない料金所<インターチェンジ>、それをやはり3カ所か4カ所ぐらい、このルートの中に設定すれば、非常に有効な高速道路となるんではないかと思います。

地元説明会の報告 頂いたご意見

大分類: ルート

中分類: 国道141号の改良について

小分類: 国道141号改良案を求める内容

- 長坂のインターで下りて、少し立ちどまって考えて、ペンションが魅力だとく *考えて* >ここへ泊まろうとか、そういうちょっと時間を延ばす余裕が旅には必要だから、僕は高速道路よりも今の国道141号を整備して、ゆっくり旅ができるような、そんな場所にしたいと思っています。
- 整備するというんだったら、皆さん方が、ほとんどの方が賛同されております国道141号の改修・改良。これをまず第1にやって、それからさらに *高速道路が* > 必要かということを改めて考える。
- 高速道路までいなくても一般国道でバイパスだとか車線を広くするだとか、拡幅するだとか、そういう方法でもう少し交通量を確保する方法はあるんだろうと思うんですね。
- 私は国道141号 *の改良* > がいいと思っています。
- 北杜市には、八ヶ岳横断道路、泉ライン、レインボーライン、そして国道141号と十分な道路があるので、そちらを改修(特に国道141号を)して欲しい。
- 新たに道路を整備するのであれば、国道141号の整備とし、須玉に繋げるべき。
- もし通してもらえたら国道141号改修案でお願いしたいと切に思っているんです。
- 「高速道路でなく、国道141号の改修で」というのが、二回のアンケートで示された北杜市住民の民意です。
- 地域の実情を考慮すれば、国道141号の片側2車線化改修が良い。
- 国道141号の改善を優先されますことを切にお願い申し上げます。
- 国道141号が片道2車線になった方が、遥かに時間短縮となり、沿線の商業地区の発展に繋がる。

小分類: 国道141号改良案を否定する内容

- 先ほども国道141号を拡張したらどうかと。あれは私は反対ですね。というのは、老朽化が進んでいるんですから。それにコースから見ても決して能率的ではない。

中分類: A案・B案、その他のルート案について

小分類: A・B案以外のルート案を提案する内容

- 高速道路は、野辺山を避けた千曲川添いに要望致します。
- 私としては、国道141号から下でぜひ高速道路を作っていただきたいという要望です。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:A案・B案、その他のルート案について

小分類:景観を考慮したルート案を提案する内容

- 景観を考えると、なるべく国道141号より南側にして欲しい。

小分類:環境を考慮したルート案を提案する内容

- 第一は居住地域を守りながら、できるだけ居住地域に近い場所を通し、その上で要所にICを造り、10kmごとに小規模なPAを造るというものに仕上げたいと思っています。

小分類:B案(B案の連結可能位置を含む)を懸念する、否定する内容

- B案には絶対反対です。

小分類:B案(B案の連結可能位置を含む)を望む、妥当であるといった内容

- 誰が考えてもB案がいいに決まっています。

小分類:標高差を考慮したルート案を提案する内容

- 平沢地区から標高の低い川上村方面にルート帯(案)の変更を強く求めます。

小分類:A案(A案の連結可能位置を含む)を望む、妥当であるといった内容

- 第1案<A案>で早期着工を望みます。

小分類:A案・B案(A案・B案の連結可能位置を含む)を望む、妥当であるといった内容

- この地域の案としては、第1案<A案>でも、第2案<B案>でも結構です。

小分類:A案(A案の連結可能位置を含む)を懸念する、否定する内容

- A案反対。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類: A案・B案、その他のルート案について

小分類: A案・B案(A案・B案の連結可能位置を含む)を懸念する、否定する内容

- 今回新しく提案されたA、B案に反対します。

小分類: 整備効果を考慮したルート案を提案する内容

- 川上村、南相木村など南佐久地方は医療面・防災面で厳しい環境にあります。141号線より少しでも南相木村方向へのルートになればその寄与するところは小さくないと信じています。

中分類: 道路構造等について

小分類: 道路構造(車線数・道路規格・側道・アクセス道等)に対する期待や要望等の肯定的な内容

- 高速道路の原則って何だろう。立体交差なんですよ。それから、分離交通なんですよ。対面しちゃいけないんですよ。それと何でしょうね、もう一つは。それと、やっぱり追い越しができませんから4車線ですよ。それが高速道路の大原則だと思います。
- アクセス道路もしっかり考えて頂き、整備していただければ幸いです。
- サービスエリア、インターチェンジまたはスマートインターなど地域に密着した周辺整備等のインフラ整備をお願いします。
- なるべくトンネルにしてもらって、土地や畑がつぶれないような建設をお願いします。

小分類: 道路構造(車線数・道路規格・側道・アクセス道等)に対する懸念や不安等の否定的な内容

- インターを使わねば利用できない高速道路では、きめ細かく道路を利用することができませんし、いちいち通行料を払うのでは、利用者が増えないと思われます。
- 高速道路はトンネルで通過するだけだったら地元に対して何の利用価値もないわけじゃないですか。

中分類: 中央道との接続位置、連結可能位置について

小分類: 連結可能位置を多く設置すべき、スマートICが良い等の内容

- 1カ所と言わず、2カ所、3カ所、4カ所のインターを北杜市に作る。
- 清里の付近でインターチェンジを作って、清里などの八ヶ岳南麓地域に多くの観光客が来て地域が活性化して欲しい。
- サービスエリア、インターチェンジまたはスマートインターなど地域に密着した周辺整備等のインフラ整備をお願いします。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類: 中央道との接続位置、連結可能位置について

小分類: 長坂分岐を懸念する内容、または須玉・双葉等で分岐する等を望む内容

- 非常にあのジャンクション<長坂JCT>の位置が、危険な場所にできるんじゃないかなというような危険性を考えています。

小分類: 長坂分岐で問題ない、長坂分岐を望む等の内容

- 長坂付近の接続は、清里、南佐久方面から関西方面への利用はしやすい。

小分類: 連結可能位置を再考すべき、そもそもCは不要である等の内容

- 連結可能区間が3ヶ所示されていますが、このうち1ヶ所はできるということですか。私はどこも必要ありません。

中分類: ルート選定の経緯等について

小分類: (アンケート以降の)ルート選定の経緯に疑義がある等の内容

- 今回のルート提案には実質1ルートしか示されていないため、私たちには代替案との比較評価ができません。イエスかノーしかないのです。代替案を示して、メリット、デメリットを住民に議論する場を設定しなければとうてい納得できません。北杜市内の中央道沿線から野辺山を結ぶルート帯(案)(幅広い地域を)を示し直し、住民参加でやり直してください。
- これまで行ってきたコミュニケーション活動を通してのアンケート調査の結果から、なぜ今回の南へ少しずらした新ルート帯(案)となったかがまったく不可解。南へ少しずらすなどというアンケート調査結果は公開資料の中にどこにも見当たらない。
- アンケート方法の稚拙さ、配布の著しい偏り、回収率の余りの低さなど、どれ1つをみてもこれが地元住民の意向が反映されたコミュニケーション活動にはとても考えられず、その結果から新ルート案が導きだされたということにはなんの科学的な根拠もありません。

分類: コントロールポイントについて

小分類: コントロールポイントが不足する、意図的であるといった内容

- 説明会でもらった資料のB案には、多くの常住者がいて、多くの別荘もあるのに、「航空地図」で確かめていると言いながら、私達の家が無い事になっています。許されません。

地元説明会の報告 頂いたご意見

大分類:環境・景観・地域への影響

中分類:道路整備に伴う環境・景観等への影響について

小分類:環境(自然環境・生活環境・湧水等)への影響を懸念する内容

- 当然排気ガスやら、そういったものは騒音。これを抜きにして考えられません。今だって中央自動車道に、かなり窓開けたら騒音がします。そういう追い打ちをかけるようなやり方っていうのは、やっぱり本当に住んでなかったら絶対わからない。
- 自然環境を破壊すると思います。一度破壊された自然は二度とふたたび復元することはありません。
- この地に移り住む事に決めたのは、子供達二人をこの美しい自然に囲まれた所で感性ある子供に育てたいと思ったからです。又、一人はアトピーで、又もう一人はぜんそくを起こしたりしたので空気の良い場所を医師にすすめられてここに住むことに決めました。
- このA<案>とB<案>が今出ておりますが、どれを作るにしても、最も自然環境を破壊しなくて作ってもらうように努力をしてもらいたいと思います。
- 静かな森で動物、植物との暮らしを夢見て家を建てたいと思っているのに、近くを高速道路が通るかもしれない、という不安で暮らしています。
- 北杜市だけでなく、山梨県の財産をも失ってしまう。ここは特に水が良いので、お米もおいしい。しかし、道路によって全て失ってしまうのです。
- 高速道路の北と南が生物が行き来できるように、環境を考えて。
- 現地の事情も何も解らなくて、現地に、例えば農地がどういうふうになっているとか、水がどうなっているとか、空気の具合がどうかとか、そんなことを何も検討しないで、ただ霞が関のお役所で決めている。そんなことでこの道路を作ってもらったら困るんですよ。
- 井戸が出なくなったり、湧水が枯れてしまったり、こういうことが起きる可能性があります。
- 山梨県側で、この高速道路建設に対する反対論の最たるものは、この環境・景観への悪影響だ。

小分類:景観・風景等への影響を懸念する内容

- 私は何よりも水と空気と景観です。これを絶対に壊して欲しくないんですね。
- 美しい田畑と山並みが作る南麓からの優麗な景観、それは過去からの預かり物であるということは紛れもない事実で、ここ南麓は世界に誇れるものであって、北杜市だけでなく国交省のものでは当然なく、日本の財産として守り発展させ、次代に残していかなければなりません。
- 道路の下だけ照らすとか、そういった部分で、ぜひ星の街というのを守って行って頂きたいという思いがあります。
- 眺望権を奪わないで頂きたい。
- 長坂からあそこの南牧村まで、200軒、300軒、400軒、500軒、もっとすごい人が景観を害されるわけですね。
- 人家のない所を通ることや、もし、人家の近くになるようなら道から〇m以内の家の方は、別の所に移住できるように(土地や費用負担補助)するなど考えていただければと思います。
- 今、清里のペンションや別荘、住宅の真中を高速高架を通すB案がありますが、そこには新住民の創ってきた美しい景観があります。この魅力は景観しかないのです。壊さないで下さい。
- もし、建設せざるを得ないのならば、世界に誇れる一流の道路として下さい。一流の道路とは、自然と景観が今以上であり、空、星が今以上に美しく、生態系が今以上に豊かということです。
- 八ヶ岳南麓は、日本の財産のような景観です。日本人として、次代に残す必要があります。高速道をつくれれば、八ヶ岳南麓の眺望のよい景観の価値はなくなります。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類: 道路整備に伴う環境・景観等への影響について

小分類: 農地への影響を懸念する内容

- あそこの地域は国の金をものすごくもらって圃場整備をした優良農地ですよ。優良農地をつぶしたら、おれは困ると思ってるんです。
- 八ヶ岳南麓は、若者の新規農業従事者が多く、有機農法の農業もさかんな所です。八ヶ岳南麓に高速を作って、地域活性化はありえませんが。
- 現在の計画での海岸寺近くを通るルート<A案・B案>になると、下津金御所、和田などの稲作用の水源に影響が出ることもあります。
- なるべくトンネルにしてもらって、土地や畑がつぶれないような建設をお願いします。
- やっぱり農業というのは、これはもう人間が生きていく上で一番大切なんですよ。だから、それで、やっぱりそういう農業も考えてコースを決めてほしい。
- こんなルート<A案・B案>で行かれてしまうと、すごく貴重な牧草地ですとか畑がつぶされてしまうようなルートだと思うんですね。

小分類: 地域分断や周辺施設(幼稚園・老人ホーム等)への影響を懸念する内容

- 津金のところに幼稚園がありまして、そこに子供を通わせています。本当に子供が毎日、山で寝っ転がりながら、土まみれになって、毎日本当に土を感じながら、毎日本当に外の空気も吸って川の流れる音を聞いて大きく育っていると思います。その地に高速道路を作るというのは、私はとてもどうなのかなという思いがします。
- 高速道路問題で、集落の中が本当に分断されるんじゃないかということで、せつかくのいい人間環境が壊されるということについて、すごく懸念しております。

地元説明会の報告 頂いたご意見

大分類:進め方

中分類:今後のコミュニケーション活動について

小分類:今後のコミュニケーション活動への要望

- 北杜全体の問題として一番最善のいい方法をみんなで、国、県、市民、またはもとになるのは市長を初め議員、みんなでいい知恵を出して、そしていい方法でぜひ最小の経費で最高の効果が上がることをぜひお願いします。
- 内容としましては、やはり推進派と反対派を半々、できれば年代としても幅広い年代ですね。それに対して、あと利害関係がない外部の有識者を入れて、本当に公正中立な意見交換会の開催を提案というか、要請したいと思っています。
- 賛成の方からも出ましたけども、もっと小さい説明会を沢山やって欲しい、私もそう思うんです。
- アンケートじゃなくて住民参加。そういうことをちゃんとやらないといけないのではないか。
- ぜひ別の会場でも、また〈南牧村の〉村民以外でも入れるような説明会を開いて頂きたいと。これは要望です。
- できれば、当事者・地区ごとの説明で、こまかく説明して欲しい。
- これから先、もっと密で丁寧な「知覚・感情・思考」を人間相互間で伝達しあえる場を提供してください。

中分類:地元説明会について

小分類:地元説明会の方法(進行・場所・回数・時期等)に不備、不満があるといった内容

- 北杜市全体をもう少し小さく分けて説明会を行っていただく必要があると思います。
- 今の12回の時間じゃ駄目なんです。そして、さらに部落とか町に入って説明会をきっちりして意思統一を図ると。そのためには回数を増やすこと、今後も説明会を継続してやること、この2つを私はぜひ要望して、そういう考えに立ち得ないのかお聞きしたい。
- 過去のコミュニケーション活動も今回の説明会もいづれも冬季に開催、多くの別荘所有者は、冬季は不在の人が大変多いのが実情。今年には特に笹子トンネルの天井板落下の重大事故で、いっそう山梨に来るのが困難な状況だ。夏季シーズンに再度説明会を開催することを強く求めます。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類: 地元説明会について

小分類: 地元説明会での意見がWGに伝わるか不安である、しっかり伝えるべき等に関する内容

- 地元説明会では印象として「反対意見がほとんどだった」という集約にならないよう、つまり参加はしていないものの賛成者も多数いるということを十分反映してください。
- 今回開かれている説明会で、議論、意見が本当にWGに上げられ、生かされるか疑問である。

小分類: 地元説明会の改善要望等に関する内容

- 本日の説明会の場で発言する機会に恵まれず、意見を述べられる用紙が資料として渡されていまして、家へ持ち帰り家族で話し合っ
てファックスでもしようかなと悠長に考えていましたら、「意見受付はネットは今日迄、文書等は月曜日着まで！」ビックリです。やっと地元の
多くの方が現実問題として捉えられ始めた矢先、何と不条理なことでしょう。

小分類: 地元説明会の方法(進行・場所・回数・時期等)は概ね妥当である等の内容

- 今日はこのような会を開いていただいて本当にありがとうございます。賛成の推進する立場のご意見や、反対する立場の意見も沢山の人が
共有できて、それで事業者の側の取組というのを知る機会をこうやって提供していただけたというのはありがたいことだと思います。

中分類: これまでのコミュニケーション活動について

小分類: コミュニケーション活動の手法、内容に対して疑義がある、無効である等の内容

- アンケートの中に今回出されているルートは入っていません。そういう意味では、アンケートの中で賛成ゼロのルートが提案されていると。
- 第2回コミュニケーション活動で最も多かった国道141号を整備する案はどこへいったのでしょうか。国道141号整備案は国交省自からが4
車線化案を住民に示したものであり、“できる”という前程であるはずですが。
- アンケート方法の稚拙さ、配布の著しい偏り、回収率のあまりの低さなど、どれをみてもこれが地元住民の意向が反映されたコミュニケー
ション活動にはとても考えられない。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:これまでのコミュニケーション活動について

小分類:コミュニケーション活動(地元説明会を含む)や中部横断道の周知に不備がある等の内容

- 15年前に長坂にジャンクションができることは公示されていると、実は市長に言われました。でも、市に行ってもどこに行っても、張り紙はしていないし、パンフレットもない。これは何の宣伝もしていないというに等しいと思うんですよ。だから、新しい住民が引っ越してきても、それを知ることができない。
- 今年の1月になってこの計画の新ルートA、Bルート帯(案)のことを知りました。別荘所有者に連絡せずにこのような説明会をなぜやるのか理解できません。これで将来・土地・家を強制収用(買収といってもそれは強制に等しい)されたのではたまらない。

小分類:アンケート結果の集計に対して疑義がある、無効である等の内容

- 配ったアンケートのたった5%しか回収されない。おかしいですよ。しかも、5%にもかかわらず、5割以上の人が国道141号のほうがいいよと<回答している>。
- とてもアンケートといえないずさんな集計で「中間とりまとめ」を出された国交省は信用できません。一部の意見を過大評価し、課題設定を並べたてている、北杜市には当てはまらない。

小分類:コミュニケーション活動(地元説明会を含む)の周知は改善した、このままで良い等の内容

- 地域郵便も通して3回受け取りました。しかも、国交省の方が地域郵便ということで全世帯に出したならば、それを受け取っていない方は別荘族の方にはいるかもしれませんが、もうそれ以上の周知手段はないと思います。

中分類:小委員会やWGについて

小分類:これまでの小委員会やWGでの審議内容に関して疑義がある等の内容

- 何千何万の中からどういう根拠でワーキンググループの3名を選んでいるのか。あるいは小委員会の委員、これを選んでいるのか。客観的な、その根拠を示して欲しい。
- 一部地域の地元住民等からの回答では、環境・景観の保全が特に重要とする意見があった。それから質問2では、国道141号を改良する案を強く望む意見もあった。この一部地域というのは北杜市です。それを無視して、何を作ろうとしていらっしゃるんですか。
- 説明会資料も、初期の立派な資料もそれぞれ数件の“課題”を挙げていますが、どれも住民にとって少しも不都合な“課題”でなく解決の必要は全くない、おせっかいで迷惑です。

地元説明会の報告 頂いたご意見

中分類:小委員会やWGについて

小分類:小委員会委員・WG委員の説明会への出席を求める、直接意見を伝えたい等の内容

- 結局ワーキンググループの先生たちと直接話すことができないということは、国交省の方としか話ができなくて、やっぱりこういう雰囲気とか地元の人たちの声というのは本当に伝わらないと思うんですね。
- ワーキンググループの委員の方だとか小委員会の方だとかに、ぜひもう一回これ<地元説明会>をやってもらって、ぜひ出席して、責任ある立場で回答して頂きたい。
- 関東小委員会のメンバーの方々、WGグループの諸先生方、地元住民との対話、意見の汲取、いわゆるコミュニケーションをしっかりとって、民意を吸い上げて欲しい。

中分類:計画段階評価、基本計画について

小分類:計画段階評価手続きの進め方への疑義・疑問、対策案が妥当では無い等の内容

- 計画段階評価という新しい方法が取り入れられたことによって、「なぜか今、高速ができようとしている」というところにちょっと疑問を感じるんですね。
- 地元説明会なるものが、計画段階評価の一環であるはずなのに、「意見を受け付けます、報告します」とか、これ<意見募集>すら説明会開催期間中です、と大上段。単なる形造り？都合のよい証拠残し！？当事者(直接、道路予定地やIC接続地)とのコンセンサスを取る気持ちがあるんでしょうか！？全く一方的極まりありません。
- 3ページに今回計画段階評価の取組として、その特徴が書いてあります。下のほうに評価項目を設定し——左側の下のほうです——代替案を提示した上で、具体的データやコスト等から比較とあります。これが計画段階評価の特徴ですよ。キーワードは代替案を提示することと、それから具体的なデータやコスト。コストについては出ておりますけど、この具体的なデータというのが、何ら説得力のあるような具体的なデータが出ていないんですね。

小分類:中部横断道の基本的考え方や基本計画の経緯、決定根拠への疑問、議事録提出を求めるといった内容

- 本日の質問にあった、「なぜ長坂からなのか議事録を示せ」という問いかけに前回の質問時も今回の質問時も議事録が見つからないと回答しているがあり得ないことです。

小分類:計画段階評価手続きの進め方の改善提案等に関する内容

- 可能な限り高根地区の地元の人たちの意見を採用していただければと。
- ワーキング・グループ立ち上げ前に戻して住民を加えたWG(能越自動車道の事例)を再結成し議論して欲しい。

地元説明会の報告 頂いた全てのご意見(集計結果)

<参考資料>

■全てのご意見

大分類	中分類	小分類	説明会	郵送	FAX	会場受取	WEB
事業の必要性	道路の必要性について	高速道路は必要である、整備すべき、早期実現を望むといった内容	42	146	41	15	16
		高速道路は不要である、必要性は低いといった内容	21	66	47	7	24
	整備費用や整備効果について	震災復興、笹子事故対応、既存インフラ維持管理、公共交通網強化等の別事業を優先すべきとの内容(141号改良を除く)	18	49	12	4	16
		地域振興、救急医療、災害時など高速道路の整備効果に期待する等の内容	18	112	19	11	7
		費用対効果や採算性、交通需要等が無いことを懸念する内容、資料提示を求める内容	19	47	6	1	4
		地域振興、救急医療、災害時など高速道路の整備効果に期待できない、疑問がある等の内容	13	39	5	3	6
		事業費が高すぎるなどの懸念・心配する内容	12	4	3	0	3
		整備後の維持管理費で将来にツケを回すことを懸念する、不安である等の内容	2	1	1	0	3
	自治体等の意向について	事業費は低コストに押さえるべきといった内容	0	6	0	0	0
		費用対効果や採算性、交通需要等は見込める、期待できる等の内容	3	0	0	0	0
道路の整備手法について	地元自治体等(山梨県・北杜市・議会等)の意向や考え方等に対して疑義や否定する内容	5	0	0	1	1	
	地元自治体等(山梨県・北杜市・議会等)の意向や考え方等に対して妥当である等の内容	1	0	0	0	0	
ルート	国道141号の改良について	料金(有料/無料)、事業主体に関して妥当、問題ないといった内容	4	0	2	0	0
		国道141号改良案を求める内容	22	46	17	4	13
	A案・B案、その他のルート案について	国道141号改良案を否定する内容	2	0	0	1	0
		A・B案以外のルート案を提案する内容	4	6	1	0	1
		景観を考慮したルート案を提案する内容	0	4	1	1	2
		環境を考慮したルート案を提案する内容	0	3	1	1	1
		B案(B案の連結可能位置を含む)を懸念する、否定する内容	0	0	1	0	4
		B案(B案の連結可能位置を含む)を望む、妥当であるといった内容	1	1	1	0	1
		標高差を考慮したルート案を提案する内容	2	0	1	1	0
		A案(A案の連結可能位置を含む)を望む、妥当であるといった内容	0	0	1	0	2
A・B案(連結可能位置を含む)のいずれも懸念する、否定する内容		0	0	1	0	1	
A案(A案の連結可能位置を含む)を懸念する、否定する内容		1	1	0	0	0	
道路構造等について	A・B案(連結可能位置を含む)のいずれでも良いとする内容	0	0	1	1	0	
	整備効果を考慮したルート案を提案する内容	0	0	0	0	1	
	道路構造(車線数・道路規格・側道・アクセス道等)の整備は必要・重要等の肯定的な内容	11	12	7	2	3	
	道路構造(車線数・道路規格・側道・アクセス道等)に対する懸念や不安等の否定的な内容	4	3	2	2	1	
	中央道との接続位置、連結可能位置について	連結可能位置を多く設置すべき、スマートICが良い等の内容	3	10	5	1	4
		長坂分岐を懸念する内容、または須玉・双葉等で分岐する等を望む内容	2	1	2	0	4
ルート選定の経緯等について	長坂分岐で問題ない、長坂分岐を望む等の内容	0	2	2	1	1	
	連結可能位置を再考すべき、そもそもICは不要である等の内容	0	1	2	0	0	
環境・景観・地域への影響	(アンケート以降の)ルート選定の経緯に疑義がある等の内容	10	3	5	4	3	
	コントロールポイントについて	1	0	0	1	2	
環境・景観・地域への影響	道路整備に伴う環境・景観等への影響について	17	42	22	4	13	
	環境(自然環境・生活環境・湧水等)への影響を懸念する内容	19	29	13	3	18	
	農地への影響を懸念する内容	5	42	3	0	1	
	地域分断や周辺施設(幼稚園・老人ホーム等)への影響を懸念する内容	7	0	3	0	1	
進め方	今後のコミュニケーション活動について	25	8	12	9	13	
	地元説明会について	今後のコミュニケーション活動での要望	14	1	5	4	2
		地元説明会の方法(進行・場所・回数・時期等)に不備、不満があるといった内容	9	2	3	2	3
		地元説明会での意見がWGIに伝わるか不安である、しっかり伝えるべき等に関する内容	6	2	0	1	2
		地元説明会の改善要望等に関する内容	4	0	0	0	0
	これまでのコミュニケーション活動について	地元説明会の方法(進行・場所・回数・時期等)は概ね妥当である等の内容	20	5	0	1	1
		コミュニケーション活動の手法、内容に対して疑義がある、無効である等の内容	10	1	2	0	5
		コミュニケーション活動(地元説明会を含む)や中部横断道の周知に不備がある等の内容	5	1	3	2	2
	小委員会やWGIについて	アンケート結果の集計に対して疑義がある、無効である等の内容	2	0	0	0	0
		コミュニケーション活動(地元説明会を含む)の周知は改善した、このままで良い等の内容	16	2	4	4	4
計画段階評価、基本計画について	これまでの小委員会やWGでの審議内容に関して疑義がある等の内容	11	4	1	1	5	
	小委員会委員・WG委員の説明会への出席を求める、直接意見を伝えたい等の内容	11	0	5	3	2	
	計画段階評価手続きの進め方への疑義・疑問、対策案が妥当では無い等の内容	2	0	3	2	0	
計	中部横断道の基本的考え方や基本計画の経緯、決定根拠への疑問、議事録提出を求めるといった内容	3	0	1	0	0	
	計画段階評価手続きの進め方の改善提案等に関する内容	3	0	1	0	0	
計			407	702	267	98	196

※質問数・意見数：地元説明会での発言はファシリテーターによる分類を基本とし、分類が無いものや郵送等については発言内容や記載内容より集計(例えば、1人の人が2つ質問、2つ意見を発言した場合、該当する質問・意見の小分類でそれぞれカウントして集計。左記の場合、小分類で4となる。)